

**RECENZJA ARTYKUŁU NAUKOWEGO PRZEZNACZONEGO DO PUBLIKACJI
W WIADOMOŚCIACH KONSERWATORSKICH**

Autor(rzy):.....

Tytuł artykułu:.....

(właściwe odpowiedzi należy zaznaczyć znakiem x w polu po prawej stronie)

| | | |
|-----------|--|--|
| 1. | Ogólna wartość pracy | |
| | – praca oryginalna | |
| | – praca stanowi wkład w rozwój nauki lub jej strony praktycznej | |
| | – praca nie zawiera nowych ustaleń | |
| 2. | Czy tytuł pracy jest adekwatny do treści | |
| | – tak | |
| | – częściowo (uwagi recenzenta) | |
| | – nie jest adekwatny | |
| 3. | Czy poruszony w pracy problem został jasno przedstawiony? | |
| | – tak | |
| 4. | Czy użyta terminologia jest poprawna? | |
| | – nie | |
| 5. | Wnioski | |
| | – właściwe | |
| | – do przyjęcia (uwagi recenzenta) | |
| 6. | Literatura | |
| | – niewłaściwe | |
| | – prawidłowa | |
| 7. | Słowa kluczowe i streszczenie | |
| | – niekompletna | |
| | – nieprawidłowo dobrana | |
| 7. | Słowa kluczowe i streszczenie | |
| | – właściwe | |
| | – do przyjęcia (uwagi recenzenta) | |
| 7. | Słowa kluczowe i streszczenie | |
| | – nie odpowiadają treści pracy | |

| | | |
|---|--|--|
| 8. | Czy język pracy jest poprawny? | |
| | – tak | |
| | – nie | |
| 9. | Czy ilustracje są właściwie dobrane? | |
| | – tak | |
| | – wymagają uzupełnienia (uwagi recenzenta) | |
| | – nie | |
| 10. | Ocena końcowa | |
| | – praca może być przyjęta do druku w obecnej postaci | |
| | – praca może być przyjęta po uwzględnieniu uwag recenzenta | |
| | – praca nie nadaje się do druku | |
| UWAGI SZCZEGÓŁOWE | | |
| (w uwagach szczegółowych należy określić niezbędne poprawki i uzupełnienia) | | |
| | | |

Data i podpis recenzenta

.....